



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 72 GŽ-4788/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Sanje Joke Umičević kao predsjednice vijeća, Ines Kovačević kao sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i mr. sc. Iris Gović Penić kao članice vijeća u pravnoj stvari tužitelja STOČAR d.o.o. Varaždin, Trg Ivana Perkovca 24, OIB 59568841532, zastupan po odvjetnicima iz OD Uskoković i partneri iz Varaždina, Vatroslava Lisinskog 6, protiv I. tuženika Jadranke Lasić, Sveti Križ Začretje, Donja Pačetina 24, vlasnik objavljenog obrta MESOPROMET "LASIĆ" Zabok, OIB 90399458581, zastupana po odvjetniku Marinu Ivanoviću iz Zagreba, Selska 46, i II. tuženika MESOPROMET "LASIĆ" d.o.o. u stečaju, Sveti Križ Začretje, Donja Pačetina 64, zastupana po stečajnoj upraviteljici Rajki Jagmarević iz Zagreba, J. Dalmatinca 7, OIB 54873974132, a ova zastupana po odvjetniku Igoru Leskovaru iz Zagreba, Kneza Mislava 9, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o žalbi I i II tuženika protiv presude Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, poslovni broj P-419/2017-48 od 26. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 6. travnja 2021.

riješio je

I Ukida se presuda Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, poslovni broj P-419/2017-48 od 26. travnja 2018. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II O troškovima žalbenog postupka odlučiti će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je donio sljedeću presudu:

"I. Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 31. prosinca 2010. između I. tuženice Lasić Jadranke, Sveti Križ Začretje, Donja Pačetina 64, kao vlasnice objavljenog obrta MESOPROMET "LASIĆ", Matije Gupca 67, Zabok, kao

prodavatelja i II. tuženika Trgovačkog društva MESOPROMET "LASIĆ" d.o.o., Sveti Križ Začretje, Donja Pačetina 64, kao kupca, na kojem su potpisi stranaka ovjereni kod JB Petra Tadića iz Oroslavja, pod brojem OV-82/2011, a kojim je I. tuženica Lasić Jadranka prodala II. tuženom MESOPROMET "LASIĆ" d.o.o. nekretninu:

- čkbr. 2612/4 koja u naravi predstavlja poslovni prostor i dvorište ukupne površine 111 čhv, 399 m², upisane u z. k. ul. broj 2440 k.o. Donja Pačetina,

te kupoprodajni ugovor sklopljen dana između I. tuženice Lasić Jadranke, Sveti Križ Začretje, Donja Pačetina 64, kao vlasnice objavljenog obrta MESOPROMET "LASIĆ", Matije Gupca 67, Zabok, kao prodavatelja i II. tuženika Trgovačkog društva MESOPROMET "LASIĆ" d.o.o., Sveti Križ Začretje, Donja Pačetina 64, kao kupca, na kojem su potpisi stranaka ovjereni kod JB Petra Tadića iz Oroslavja, pod brojem OV-80/11, a kojim je I. tuženica Lasić Jadranka prodala II. tuženom MESOPROMET "LASIĆ" d.o.o. suvlasnički dio nekretnine:

- čkbr. 1935/1 koja u naravi predstavlja zgradu nove tržnice i neplodno u Zaboku, Matije Gupca 67, sa 923 čhv, 3320 m², s kojim je suvlasničkim dijelom osnovano i neodvojivo povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine i to: 15 Etaža: 3623/390707 koja u naravi predstavlja lokal broj 7-mesnica u prizemlju površine 36,23 m², sve upisano u z.k. ul. broj 5378, poduložak 15 k.o. Zabok,

gube učinak prema tužitelju u dijelu u kojem je potrebno za ispunjenje tužiteljeve tražbine u iznosu od 661.800,00 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na navedeni iznos po stopi od 17% godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope HNB po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, kako slijedi:

- na iznos od 14.919,15 kuna od 11. 06.2010. do isplate
- na iznos od 20.488,65 kuna od 17.06.2010. do isplate
- na iznos od 22.500,00 kuna od 26.06.2010. do isplate
- na iznos od 20.900,00 kuna od 02.07.2010. do isplate
- na iznos od 21.700,00 kuna od 08.07.2010. do isplate
- na iznos od 26.500,00 kuna od 15.07.2010. do isplate
- na iznos od 21.600,00 kuna od 22.07.2010. do isplate
- na iznos od 26.000,00 kuna od 12.08.2010. do isplate
- na iznos od 20.500,00 kuna od 20.08.2010. do isplate
- na iznos od 25.800,00 kuna od 06.09.2010. do isplate
- na iznos od 27.300,00 kuna od 10.09.2010. do isplate
- na iznos od 21.900,00 kuna od 17.09.2010. do isplate
- na iznos od 26.300,00 kuna od 23.09.2010. do isplate
- na iznos od 26.800,00 kuna od 30.09.2010. do isplate
- na iznos od 29.900,00 kuna od 08.10.2010. do isplate
- na iznos od 27.300,00 kuna od 14.10.2010. do isplate
- na iznos od 28.100,00 kuna od 21.10.2010. do isplate

- na iznos od 28.600,00 kuna od 04.11.2010. do isplate
- na iznos od 27.300,00 kuna od 14.11.2010. do isplate
- na iznos od 28.900,00 kuna od 18.11.2010. do isplate
- na iznos od 28.600,00 kuna od 26.11.2010. do isplate
- na iznos od 28.900,00 kuna od 05.12.2010. do isplate
- na iznos od 28.900,00 kuna od 17.12.2010. do isplate
- na iznos od 15.200,00 kuna od 26.12.2010. do isplate
- na iznos od 14.700,00 kuna od 31.12.2010. do isplate
- na iznos od 13.500,00 kuna od 13.01.2011. do isplate
- na iznos od 20.300,00 kuna od 22.01.2011. do isplate
- na iznos od 18.400,00 kuna od 27.01.2011. do isplate.

II. Drugo tuženik MESOPROMET "LASIĆ" d.o.o., Sveti Križ Začrejte, Donja Pačetina 64, dužan je trpjeti da tužitelj svoje potraživanje prema I. tuženici Lasić Jadranki kao vlasnici objavljenog obrta MESOPROMET "LASIĆ", Matije Gupca 67, Zabok, u iznosu od 661.800,00 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na navedeni iznos po stopi od 17% godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope HNB po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, kako slijedi:

- na iznos od 14.919,15 kuna od 11. 06.2010. do isplate
- na iznos od 20.488,65 kuna od 17.06.2010. do isplate
- na iznos od 22.500,00 kuna od 26.06.2010. do isplate
- na iznos od 20.900,00 kuna od 02.07.2010. do isplate
- na iznos od 21.700,00 kuna od 08.07.2010. do isplate
- na iznos od 26.500,00 kuna od 15.07.2010. do isplate
- na iznos od 21.600,00 kuna od 22.07.2010. do isplate
- na iznos od 26.000,00 kuna od 12.08.2010. do isplate
- na iznos od 20.500,00 kuna od 20.08.2010. do isplate
- na iznos od 25.800,00 kuna od 06.09.2010. do isplate
- na iznos od 27.300,00 kuna od 10.09.2010. do isplate
- na iznos od 21.900,00 kuna od 17.09.2010. do isplate
- na iznos od 26.300,00 kuna od 23.09.2010. do isplate
- na iznos od 26.800,00 kuna od 30.09.2010. do isplate
- na iznos od 29.900,00 kuna od 08.10.2010. do isplate
- na iznos od 27.300,00 kuna od 14.10.2010. do isplate
- na iznos od 28.100,00 kuna od 21.10.2010. do isplate
- na iznos od 28.600,00 kuna od 04.11.2010. do isplate
- na iznos od 27.300,00 kuna od 14.11.2010. do isplate
- na iznos od 28.900,00 kuna od 18.11.2010. do isplate
- na iznos od 28.600,00 kuna od 26.11.2010. do isplate
- na iznos od 28.900,00 kuna od 05.12.2010. do isplate
- na iznos od 28.900,00 kuna od 17.12.2010. do isplate
- na iznos od 15.200,00 kuna od 26.12.2010. do isplate
- na iznos od 14.700,00 kuna od 31.12.2010. do isplate

- na iznos od 13.500,00 kuna od 13.01.2011. do isplate
- na iznos od 20.300,00 kuna od 22.01.2011. do isplate
- na iznos od 18.400,00 kuna od 27.01.2011. do isplate,

namiri prodajom nekretnine:

- čkbr. 2612/4 koja u naravi predstavlja poslovni prostor i dvorište ukupne površine 111 čhv, 399 m², upisane u z. k. ul. broj 2440 k.o. Donja Pačetina,

te suvlasničkog dijela nekretnine:

- čkbr. 1935/1 koja u naravi predstavlja zgradu nove tržnice i neplodno u Zaboku, Matije Gupca 67, sa 923 čhv, 3320 m², s kojim je suvlasničkim dijelom osnovano i neodvojivo povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine i to: 15 Etaža: 3623/390707 koja u naravi predstavlja lokal broj 7-mesnica u prizemlju površine 36,23 m², sve upisano u z. k. ul. broj 5378, poduložak 15 k.o. Zabok.

III. Nalaže se I. i II. tuženiku da tužitelju solidarno naknade trošak parničnog postupka u iznosu od 94.537,00 kuna, sve u roku 15 dana."

2. Protiv navedene presude žalbu ulaže I tužena i II tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava predlažući da Županijski sud pobijanu presudu preinači na način da odbije u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja odnosno tužbu odbaci uz naknadu troškova parničnog postupka tuženicima podredno pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Žalbe I i II tuženika su osnovane.

4. Tužitelj je podnio odgovor na žalbu.

5. Ispitujući prvostupanjsku presudu i postupak koji joj je prethodio ovaj sud smatra da su počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53//91,91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14, 70/19-dalje: ZPP) na koje ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

6. Predmet spora je pobijanje dužnikovih pravnih radnji koje u smislu odredbe čl. 70. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05, 41/08, 63/08, 125/11, 78/15 i 29/18-dalje ZOO) gube učinak prema tužitelju radi ispunjenja njegove tražbine i to na način da kupoprodajni ugovori koji su zaključeni dana 31. prosinca 2010. između I tuženice kao prodavatelja i II tuženika kao kupca gube pravni učinak prema tužitelju u dijelu u kojem je potrebno za ispunjenje njegove tražbine u iznosu od 661.800,00 kn.

7. U ovom predmetu nisu utvrđene odlučne činjenice da li su ostvarene pretpostavke za nastavak predmetnog parničnog postupka uz ostvarenje daljnje sudske zaštite prava tužitelja pa je stoga u tom dijelu pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, a koji žalbeni razlog opravdano ističu tuženici u žalbama.

8. Naime, prvostupanjski sud je u ovom postupku rješenjem pod poslovnim brojem P-293/2015 od 27. travnja 2017. utvrdio prekid postupka jer je tijekom ovog parničnog postupka nad II tuženikom MESOPROMET LASIĆ d.o.o. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-567/15 od 4. studenog 2015. otvoren stečajni postupak te je za stečajnog upravitelja II tuženika imenovana Rajka Jagmarević iz Zagreba, Juraja Dalmatinca 7, i stečajna upraviteljica je pozvana predmetnim rješenjem da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari.

9. Postupak je rješenjem prvostupanjskog suda, poslovni broj P-419/2017 od 18. siječnja 2018. nastavljen.

10. Prema odredbi čl. 167. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj: 71/15-dalje SZ) stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku.

11. Prema odredbi čl. 137. st. 1. SZ-a stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu.

12. Otvaranjem stečajnog postupka nad tuženikom stranke su stavljene već temeljem odredbi SZ u položaj stečajnog vjerovnika i stečajnog dužnika, a tužitelj zaštitu svojih prava može ostvarivati u okviru stečajnog postupka koji je pokrenut.

13. U ovom konkretnom slučaju nije upitno da je potraživanje tužitelja prema tuženicima nastupilo prije otvaranja stečajnog postupka na II tuženikom.

14. Prvostupanjski sud utvrđuje da je tužitelj prijavio tražbinu s osnova dotadašnjih troškova parničnog postupka u ovosudnom spisu u ukupnom iznosu od 58.512,50 kn.

15. Osnovano ukazuje II tuženik u žalbi da sud u obrazloženju pobijane presude iznosi netočne činjenice u pogledu iznosa prijavljene tražbine s naslova troškova parničnog postupka u ovom predmetu jer je tužitelj u stečajnom postupku prijavio tražbinu s naslova vođenja parničnog postupka u iznosu od 50.512,50 kn a ne 58.5120,00 kn kako to navodi prvostupanjski sud pa je stoga u tom dijelu pobijana presuda nejasna.

16. Nadalje osnovano ukazuje 2. tuženik da ukoliko su parnični troškovi prijavljeni u stečajnom postupku da onda nije jasno kako je to prvostupanjski sud u pobijanoj presudi te troškove priznao i u ovom parničnom postupku.

17. Nadalje osnovano ukazuju tuženici da tužitelju u stečajnom postupku nije priznato prijavljeno potraživanje u iznosu od 50.512,50 kn te je tužitelj po osporenoj

tražbini upućen u parnicu radi utvrđivanja tražbine u roku od 8 dana, a tužitelj ničim nije dokazao da je pokrenuo parnicu.

18. Naime iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-567/15 od 26. siječnja 2016. utvrđeno da se stečajni vjerovnik STOČAR d.o.o. upućuje u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od 8 dana od prijema predmetnog rješenja te ako u određenom roku ne pokrene parnicu smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

19. Nadalje na predmetno rješenje stečajni vjerovnik STOČAR d.o.o. (list 165 spisa) ulaže žalbu pobijajući rješenje Trgovačkog suda kojim je žalitelj upućen u pokretanje parnice.

20. Međutim, prvostupanjski sud u pobijanoj odluci, a na što osnovano ukazuju tuženici, ne spominje niti se osvrće na predmetno rješenje Trgovačkog suda poslovni broj St-567/15 od 26. siječnja 2016., a na koje je ovdje tužitelj u stečajnom postupku podnio žalbu pa stoga nije jasno kakva je pravna sudbina predmetnog rješenja povodom žalbe tužitelja kao stečajnog vjerovnika a koji je upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

21. Ovdje valja naglasiti da je Stečajni zakon lex specialis u odnosu na ZPP pa je stoga prvostupanjski sud trebao uvažavajući odredbe SZ-a na jasan način utvrditi kakva je pravna sudbina rješenja Trgovačkog suda poslovni broj St-567/15 od 26. siječnja 2016. povodom uložene žalbe ovdje tužitelja na predmetno rješenje.

22. Nadalje valja naglasiti da je odredbom čl. 269. st. 1. OZ-a propisano da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak i o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice, a stavkom 2. istog članka je propisano da prijedlog za nastavak takve parnice može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Oporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika.

23. Upravo iz ovih odredbi proizlazi da tužitelj ne može s uspjehom ostvarivati zaštitu svojih prava tužbenim zahtjevom kao u tužbi, jer tužbeni zahtjev treba biti usmjeren na utvrđivanje osnovanosti predmetne tražbine.

24. Pobijana presuda nema razloga u pogledu odlučnih činjenica u smislu odredbe čl. 167. SZ-a, kao lex specialis, a temeljem koje stečajni vjerovnici mogu svoja potraživanja ostvarivati samo u stečajnom postupku.

25. Nije sporno da je tužitelj prijavio potraživanje u iznosu od 50.512,50 kn međutim izostalo je bilo kakvo obrazloženje prvostupanjskog suda u pogledu glavnog potraživanja u iznosu od 661.800,00 kn te da li je glavno potraživanje tužitelj trebao prijaviti u stečajnom postupku.

26. Tuženici u žalbenim navodima kao i tijekom prvostupanjskog postupka ističu da je tužitelj prijavio potraživanje po ovoj parnici u iznosu 661.800,00 kn stečajnom upravitelju a koje mu nije priznato u stečajnom postupku a o čemu prvostupanjski sud uopće ne daje nikakve razloge o tim odlučnim činjenicama o kojima ovisi pravna sudbina ovog parničnog postupka.

27. Prema odredbi čl. 149. OZ-a vjerovnici (razlučni vjerovnici) koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama čl. 248. ovoga Zakona.

28. S obzirom da prvostupanjski sud uopće ne navodi razloge o ovim odlučnim činjenicama u obrazloženju presude prvostupanjsku presudu nije moguće ispitati stoga je valjalo istu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

29. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će nakon toga donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

30. Slijedom navedenog a na temelju odredbe čl. 368. st. 1. i čl. 370. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ove drugostupanjske odluke.

31. O troškovima žalbenog postupka odlučeno je na temelju odredbe čl. 166. st. 3. ZPP-a.

U Zagrebu 6. travnja 2021.

Predsjednica vijeća:
Sanja Joka Umičević

Dokument je elektronički potpisan:
SANJA JOKA-UMIČEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
22-04-2021
11:01:04



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D49623637313334303539313538
L=ZAGREB
S=JOKA-UMIČEVIĆ
G=SANJA
CN=SANJA JOKA-UMIČEVIĆ

Broj zapisa: eb2f9-8924b

Kontrolni broj: 04917-691f6-93e13

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA JOKA-UMIČEVIĆ, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Županijski sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.